АНАЛИЗ
результатов Всероссийских проверочных работ в 5 классах 2021 году
Русский язык

16.03 - 25.04.2021 года согласно графику проведения ВПР учащиеся 5 классов образовательных организаций района выполняли работу по русскому языку. В 10 школах района 160 учеников 5 класса, работу выполняли 145, что составляет 91%.

Цель работы: выявить уровень развития предметных компетенций учащихся на конец учебного года, определить уровень знаний, усвоенных в 5 классе, сопоставить результаты с итогами ВПР, проведенной в сентябре.

1 часть работы – списывание текста с пропуском орфограмм и пунктограмм. Итоги выполнения этой части работы следующие, в скобках указаны результаты замера сентября):

ОО	1К1 (4)	1К2 (3)	1К3 (2)	Усп., % (9)	Уровень 1К/ КОУ, %	2К1 (3)	2К2 (3)	2К3 (3)	2К4 (3)	Усп.,% (12)	Уровень 2К/ КОУ,%
Бадарминская СОШ	50 (39)	81 (76)	100	80 (86)	Допустимый 50 (43)	30	100	86	44	67	Допустимый 33
Ершовская СОШ	75 (75)	0 (100)	100	100(100)	Оптимальный 100	100	100	100	33	100	Оптимальный 100
Железнодорожная СОШ № 1	55 (42)	60 (81)	97	79 (62)	Допустимый 41 (58)	68	76	46	65	74	Допустимый 47
Железнодорожная СОШ № 2	58 (58)	29 (67)	48	50 (92)	Критический 10 (74)	52	86	32	52	65	Допустимый 38
Невонская СОШ № 1	70 (61)	42 (85)	80	80 (94)	Допустимый 33 (75)	58	100	80	82	100	Оптимальный 73
Невонская СОШ № 2	50 (38)	42 (81)	75	58 (67)	Критический 33 (42)	25	42	8	56	33	Недопустимый 25
Подъеланская СОШ	50 (25)	33(100)	100	50 (100)	Критический 0 (50)	50	100	83	100	100	Оптимальный 100
Седановская СОШ	23 (25)	19 (67)	43	21 (43)	Недопустимый 7 (21)	31	67	29	31	27	Недопустимый 21
Тубинская СОШ	17 (19)	33 (83)	83	17 (75)	Недопустимый 0 (25)	6	67	0	17	17	Недопустимый 0
Эдучанская СОШ	54 (34)	33 (73)	100	58 (91)	Критический 33 (18)	39	72	14	25	33	Недопустимый 8
% выполнения по району	51 (37)	37 (73) Нед	68 Доп.	59 (78)	Критический 26 (51)	42 Недоп.	80 Доп.	35 Нед.	49 Нед.	60	Критический 31

По региону По РФ	Кр ит. 51 54	оп. 47 54	89 90			45 54	75 79	38 46	45 52		

Анализ данных таблицы позволяет сделать следующие выводы. 1 часть задания – списывание текста, предполагающее решение орфографических и пунктуационных задач – выполнена учащимися района на критическом уровне (59%) с уровнем качества 26%. В сентябре результаты практической грамотности были выше. Однако необходимо помнить, что форма выполнения задания изменилась: в сентябре пятиклассники писали диктант, весной выполняли списывание деформированного текста. Именно этим можно объяснить резкое снижение показателей по пунктуации: ученики хорошо ориентировались на интонации и паузы в чтении учителя, в анализе же написанного текста они пока затрудняются. Оптимальный уровень выполнения этой части работы показала только учащаяся Ершовской СОШ (учитель Соловьева Н.А.). результат выше и на на уровне среднерайонного выявлен в работах Бадарминской СОШ (учитель Васильева С.М.), Железнодорожной СОШ № 1 (учителя Барсукова О.Н., Магомедова Ф.М.), Невонской СОШ № 1 (учитель Пыжикова М.А.), Невонской СОШ № 2 (учитель Пальченко Е.П.), Эдучанской СОШ (учитель Чернышова Т.В.). Недопустимый уровень выполнения этой части работы показали ученики Седановской СОШ (Соколова Т.А., Тубинской СОШ (учитель Алексеенко Ж.В.). Это еще раз подтверждает необходимость особого внимания на уроках к отработке грамотного написания текста.

Критический уровень выявлен по параметру 1К1 (орфографическая грамотность, 51%, улучшение на 14% по сравнению с замером сентября, результат на уровне регионального): учащиеся допустили большое количество ошибок на разные правила: правописание приставок и предлогов, правописание безударных проверяемых гласных в корне, правописание окончаний существительных. Необходимо отметить хорошие показатели по этому критерию учащихся Ершовской СОШ (75%), Невонской СОШ № 1 (70%).

На недопустимом уровне выполнение параметра 1К2 (пунктуационная грамотность, 37%, снижение на 36% по сравнению с замером сентября; результат ощутимо ниже регионального и общероссийского): большее количество ошибок допущено в знаках при однородных членах предложения, в сложном предложении, в предложении с прямой речью, постановке тире между подлежащим и сказуемым. Выгодно отличается в выполнении этого параметра результат учеников Бадарминской СОШ (81%). Допустимый уровень выявил параметр 1К3 (списывание, 68%, ниже регионального и общероссийского результатов). В целом необходима тщательная отработка осложненного списывания деформированного текста. Особое внимание необходимо обратить на учащихся, показавших низкий уровень выполнения, таких среди выполнявших работу оказалось 37, из них 14 учеников Железнодорожной СОШ № 1, по 5 – Бадарминской СОШ и Невонской СОШ № 1, по 4 - Железнодорожной СОШ № 2, Невонской СОШ № 2 и Эдучанской СОШ. Максимальный балл по этому критерию (9 баллов) сумели получить четыре ученика – по два из из обеих Железнодорожных школ.

Задание 2К, предполагающее проведение учащимися проведение разных языковых разборов, выполнено на критическом уровне (60%) с уровнем качества 31%. Показатели выполнения этой части задания очень различны в ОО района: от недопустимого уровня

(Невонская СОШ № 2, Седановская СОШ, Тубинская СОШ, Эдучанская СОШ) до оптимальных показателей у учеников Ершовской СОШ (учитель Соловьева Н.А.), Невонской СОШ № 1 (учитель Пыжикова М.А.), Подъеланской СОШ (учитель Ежова К.А.) с высоким показателем качества у последних ОО. Большинство ОО района показало допустимый уровень выполнения этой части работы

Оптимальный уровень выполнения не выявлен, допустимый показан по выполнению морфемного разбора глагола (80%, выше регионального и общероссийского показателей), отметим высокий уровень выполнения этого заданиями учениками Бадарминской СОШ, Ершовской СОШ, Невонской СОШ № 1, Подъеланской СОШ. На недопустимом уровне учащимися района выполнен фонетический разбор (42%, ниже регионального и общероссийского результатов), на хорошем уровне это задание выполнила ученица Ершовской СОШ. Самый низкий уровень показан по выполнению морфологического разбора прилагательного (35%, ниже регионального и общероссийского результата), выделяются лишь результаты учащихся Ершовской, Невонской СОШ № 1 и Подъеланской СОШ. Недопустимый уровень отмечен и по выполнению синтаксического разбора простого предложения (49%, выше регионального результата), выгодно отличается результат опять же учащихся Невонской СОШ № 1 и Подъеланской СОШ. Приходится констатировать серьезные пробелы в формировании умений по выполнению разных видов языковых разборов.

Низкий уровень выполнения этой части отмечен у 58 учащихся района, больше всего их в Железнодорожной СОШ № 2 (14 человек), Седановской СОШ (11), Железнодорожной СОШ № 1 (9), Невонской СОШ № 2 и Эдучанской СОШ (по 8). Тубинской СОШ (5). Максимальный балл по этой части работы (12) сумели получить 8 учеников района, по три из них учатся в Железнодорожной СОШ № 1 (учителя Барсукова О.Н., Магомедова Ф.М.) и Невонской СОШ № 1 (учитель Пыжикова М.А.), два - в Железнодорожной СОШ № 2 (учитель Космеда Е.Г.). Представляется полезным организовать круглый стол по проблемам формирования навыков выполнения языковых разборов.

Выполнение второй части работы – заданий по различным разделам лингвистики – можно представить в таблице:

ОО	3 (2)	4.1 (3)	4.2 (2)	5.1 (2)	5.2 (2)	6.1 (2)	6.2 (1)	7.1 (2)	7.2 (1)	Усп. ,% (17)	Уровень/ КОУ, %
Бадарминская СОШ	100	89	67	67	67	83	78	78	67	89	Оптимальный 67
Ершовская СОШ	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	Оптимальный 100
Железнодорожная СОШ № 1	96	52	60	75	47	68	68	62	50	88	Оптимальный 59
Железнодорожная СОШ № 2	84	53	18	38	24	58	50	58	40	58	Критический 23
Невонская СОШ № 1	63	91	93	57	57	87	93	60	60	100	Оптимальный 40

Невонская СОШ № 2	71	78	38	68	63	71	33	58	58	67	Допустимый 58
Подъеланская СОШ	75	100	75	100	100	50	50	50	50	100	Оптимальный 50
Седановская СОШ	57	71	46	32	29	46	36	64	36	50	Критический 14
Тубинская СОШ	25	56	50	33	17	8	17	67	50	17	Недопустимый 17
Эдучанская СОШ	67	89	42	54	42	50	42	8	8	58	Критический 25
% успеваемости по району По региону По РФ	72 Допуст. 66 72	71 Допуст. 69 75	44 Недоп. 45 51	48 Недоп. 50 57	40 Недоп. 38 44	60 Крит. 63 69	52 Крит. 44 48	56 Крит. 51 56	44 Недоп. 40 45	75	Допустимый 39

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о допустимом уровне выполнения заданий по различным разделам учебного курса (75%), уровень качества 39%. Оптимальный уровень выполнения этой части работы выявлен в пяти ОО района: Бадарминской СОШ (учитель Васильева С.М.), Ершовской СОШ (учитель Соловьева Н.А.), Железнодорожная СОШ № 1 (учителя Барсукова О.Н., Магомедова Ф.М.), Невонской СОШ № 1 (учитель Пыжикова М.А.), Подъеланской СОШ № 1 (учитель Ежова К.А.). Недопустимый уровень выполнения этой части работы выявлен у учащихся Тубинской СОШ.

Оптимальный уровень выполнения заданий этой части в районе не отмечен. Допустимый уровень выполнения показан по заданиям 3 (ударение, 72%, на уровне общероссийского и выше регионального результата) и 4.1 (определение частей речи, 71%, выше регионального результата), основные ошибки связаны с опознаванием местоимений, числительных и служебных частей речи. На критическом уровне выполнены задания 6.1 и 7.1 (опознавание предложения с пропущенными знаками, их верная расстановка – обращение и вводные слова - 60%, сложное предложение - 56%), 6.2 (объяснение постановки запятых в выбранном предложении, 52%). Недопустимый уровень выявлен по четырем заданиям: 4.2 (указание отсутствующих частей речи, 44%), 5.1 и 5.2 (опознавание предложения с прямой речью, расстановка знаков в нем – 48%, составление схемы – 40%) и 7.2 (объяснение постановки знаков в сложном предложении, 44%). Приходится констатировать невысокий уровень предметных знаний и аналитических навыков. Вместе с тем можно отметить хороший уровень знаний частей речи у учеников Бадарминской, Ершовской, Невонской СОШ № 1 и Эдучанской СОШ (учитель Чернышова Т.В.), синтаксических навыков учащихся Ершовской СОШ (учитель Сычева Л.И.) и Подъеланской СОШ (учитель Ежова К.А.), орфоэпических норм учеников Бадарминской СОШ и Железнодорожной СОШ № 1.

Не справились с этой частью работы 43 пятиклассника района, больше всего их в Железнодорожной СОШ № 2 (17), Седановской СОШ (7), Железнодорожной СОШ № 1 и

Невонской СОШ № 2 (по 4), Эдучанской СОШ и Тубинской СОШ – по 5. Максимальный балл (17) сумели набрать пять пятиклассников района: по два из Железнодорожной СОШ № 2 и Невонской СОШ № 2 и один из Подъеланской СОШ.

Последняя часть работы связана с работой по тексту и может быть представлена в таблице:

ОО	8 (2)	9 (2)	10 (1)	11 (1)	12 (1)	Усп., % (7)	Уровень/ КОУ, %
Бадарминская СОШ	100	61	89	78 (29)	67 (57)	100	Оптимальный 56
Ершовская СОШ	0	100	0	100 (100)	100 (100)	100	Оптимальный 0
Железнодорожная СОШ № 1	63	41	32	56 (73)	62 (35)	82	Допустимый 32
Железнодорожная СОШ № 2	41	41	63	55 (68)	78 (79)	70	Допустимый 35
Невонская СОШ № 1	20	47	80	93 (6)	100 (69)	73	Допустимый 33
Невонская СОШ № 2	67	50	33	50 (83)	92 (67)	75	Допустимый 58
Подъеланская СОШ	75	100	50	0 (0)	50 (50)	100	Оптимальный 50
Седановская СОШ	54	29	43	64 (64)	93 (36)	71	Допустимый 36
Тубинская СОШ	17	25	33	50 (25)	67 (50)	50	Критический 17
Эдучанская СОШ	33	46	50	83 (45)	92 (64)	83	Допустимый 42
% выполнения по району	46 Недопуст. 42 50	44 Недоп уст. 47 52	58 Критиче ский 46 51	65 (54%) Допустим ый 62 67	84 (73%) Допустимы й 80 86	77	Допустимый 37

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о допустимом уровне выполнения заданий по тексту (77%) с показателем качества 31%. Лучший результат показан учащимися Бадарминской СОШ (учитель Васильева С.М.), Ершовской СОШ (учитель Соловьева Н.А.), Подъеланской СОШ (учитель Ежова К.А.). Выше среднерайонного показателя или близко к нему эту часть работы выполнили учащиеся еще трех ОО: Железнодорожной СОШ № 1 (учителя Барсукова О.Н., Магомедова Ф.М.), Невонской СОШ № 2 (учитель Пальченко Е.П., Эдучанской СОШ (учитель Чернышова Т.В.). Работа с текстом и речью – одна из проблемных зон нынешних шестиклассников.

Ни одно задание не выполнено на оптимальном уровне. Допустимый уровень показан по двум заданиям - 11 (подбор синонимов, 65%, улучшение на 11% по сравнению с замером сентября, выше регионального результата) и 12 (лексическое значение слова, 84%, улучшение на 11% по сравнению с замером сентября, выше регионального результата). Следует отметить высокие показатели по этим параметрам учащихся Ершовской СОШ, Невонской СОШ № 1. На критическом уровне выполнено задание 10 (определение типа текста, 58%, выше регионального и общероссийского результатов). Два задания выполнены на недопустимом уровне: 8 (определение идеи текста, 46%, выше регионального результата), 9 (содержательный анализ текста, 44%, ниже регионального и общероссийского показателей). Необходима постоянная работа с текстами, выполнение речеведческих упражнений. Среди учащихся района два ученика из обеих Железнодорожных школ набрали максимальный балл по этой части работы. Предлагается

организовать круглый стол по проблемам речеведческого развития учащихся и работе с текстом, привлечь к его проведению педагогов, показавших хорошие результаты.

Общие итоги работы могут быть представлены в таблице:

ОО	Кол-во уч-ся	Писали	Успеваемость, %	КОУ, %	Ср. балл (45)/Рейтинг	Соответствие итоговым оценкам
Бадарминская СОШ	10+1 (8в.)	9 (90%)	100 (оптимальный)	67	32,2 (3)	89%
Ершовская СОШ	1	1 (100%)	100 (оптимальный)	100	35,0 (1)	100%
Железнодорожная СОШ № 1	39+1 (8в.)	34 (87%)	94 (оптимальный)	53	28,7 (5)	56%
Железнодорожная СОШ № 2	45	40 (89%)	78 (допустимый)	25	22,4 (8)	65%
Невонская СОШ № 1	16+3 (7в.)	14+1(7в.) (79%)	100 (оптимальный)	60	32,0 (4)	87%
Невонская СОШ № 2	13	12 (92%)	67 (допустимый)	42	23,3 (6)	42%
Подъеланская СОШ	3	2 (67%)	100 (оптимальный)	50	32,5 (2)	50%
Седановская СОШ	14	14 (100%)	50 (критический)	21	19,1 (9)	57%
Тубинская СОШ	6	6 (100%)	50 (критический)	0	14,5 (10)	17%
Эдучанская СОШ	12	12 (100%)	83 (допустимый)	33	23,0 (7)	67%
По району	160	145 (91%)	81 (допустимый)	39	26,3	59%

Уровень выполнения ВПР по русскому языку учащимися 5 класса района – допустимый (81%), КОУ – 39%. На допустимом уровне выполнены задания по разделам лингвистики и работа по тексту и задания по речи. Критический уровень выявили списывание текста с решением орфографических и пунктуационных задач и выполнение языковых разборов. Среди ОО района оптимальный уровень выполнения ВПР показали ученики Бадарминской СОШ (учитель Васильева С.М.), Ершовской СОШ (учитель Соловьева Н.А.), Невонской СОШ № 1 (учитель Пыжикова М.А.), Подъеланской СОШ (учитель Ежова К.А.). Выше среднерайонного показателя результаты еще двух школ района: Железнодорожной СОШ № 1 (учителя Барсукова О.Н., Магомедова Ф.М.) и Эдучанской СОШ (учитель Чернышова Т.В.).

Отлично справились с работой 14 учащихся района. Из 45 баллов набрал 43 балла Поздняков Б. (Железнодорожная СОШ № 1) и еще два ученика Железнодорожной СОШ № 2, 42 – Позднякова С. (Железнодорожная СОШ № 1), Антипин Д. (Невонская СОШ № 1), 41 – Шиповалова (Железнодорожная СОШ № 1) и по одному ученику из Железнодорожной СОШ № 2 и Невонской СОШ № 2, 40 баллов – Стебунова С. (Бадарминская СОШ), Пронина А. , Савгачева (Железнодорожная СОШ № 1), 39 – Манухина Д. (Железнодорожная СОШ № 1), Бубнова В., Горшкова М. (Невонская СОШ № 1).

Не набрали проходной балл 27 учеников ОО района. 9 из них учатся в Железнодорожной СОш № 2, 7 – в Седановской СОШ, 4 в Невонской СОШ № 2, 3 – в Тубинской СОШ, по два - Железнодорожной СОШ № 1 и Эдучанской СОШ. Они требуют организации упражнений по выравниванию знаний в начале следующего учебного года. Средний балл по работе - 26,3 из 45, соответствует значению оценки «удовлетворительно». Процент совпадения оценки за ВПР и итоговой оценки за 3 четверть по школам различен – от 17 - 50% (Тубинская СОШ, Невонская СОШ № 2, Подъеланская СОШ) до 87 - 100%

(Бадарминская СОШ, Ершовская СОШ, Невонская СОШ № 1). Надеемся, проблемные задания будут проанализированы с учащимися.

За своевременное предоставление качественно выполненных справок хочется поблагодарить Васильеву С.М., Соловьеву Н.А., Магомедову Ф.М., Ежову К.А., Соколову Т.А., Чернышову Т.В. На момент написания справки не получены аналитические материалы от учителя Невонской СОШ № 2. В большинстве справок отмечены недочеты: неверно проведен подсчет процента выполнения заданий, неверно определены уровни выполнения частей работы учащимися и классом, часть справок выполнена общо, формально, без анализа выполнения отдельных заданий и частей работы. Предлагается организовать круглый стол по обсуждению возможных вариантов ликвидации пробелов

Биология

Статистические данные по биологии в 5 классе.

В ВПР по биологии приняло участие 141 пятиклассников из 10 образовательных организаций.

Результаты выполнения работы по биологии в 5 классе, представленные в таблице 1. Не справились с работой 8,51 % участников, что ниже среднеобластного показатель в 17,05 %. Аналогичный показатель, продемонстрированный обучающимися 5 классов при проведении ВПР в марте 2019 г. - 7,3 %.

Таблица 1

Статистика по отметкам среди 5-классников (%)

		2	3	4	5
	РФ	8,48	40,85	39,68	10,99
	Иркутская область	**17,05**	**46,35**	**31,39**	**5,21**
	Усть-Илимский район	**8,51**	**46,1**	**40,43**	**4,96**
1	МОУ «Бадарминская СОШ»	0	22,22	66,67	11,11
2	МКОУ «Ершовская СОШ»	0	100	0	0
3	МОУ «Железнодорожная СОШ № 1»	2,78	44,44	50	2,78
4	МОУ «Железнодорожная СОШ № 2»	8,11	40,54	48,65	2,7
5	МОУ «Невонская СОШ № 1»	0	50	50	0
6	МОУ «Невонская СОШ № 2»	7,69	61,54	15,38	15,38
7	МКОУ «Подъеланская СОШ»	0	33,33	66,67	0
8	МОУ «Седановская СОШ»	30,77	30,77	23,08	15,38
9	МОУ «Тубинская СОШ»	40	60	0	0
10	МОУ «Эдучанская СОШ»	10	80	10	0

В сравнении с областными показателями, показатели качества Усть-Илимского района по биологии равные, а успеваемости значительно выше.

Данные в разрезе образовательных организаций показывают (Диаграмма 1), что обучающиеся 5 классов восьми образовательных организаций справились с выполнением работы лучше, чем по области в целом. Показатель качества выполнения превышает среднеобластной в шести школах.

После проведения работы было осуществлено сравнение отметок, полученных участниками на ВПР, и их отметок по журналу. Были выделены три группы учащихся: отметки понизились (отметка за работу ниже отметки по журналу), отметки подтвердились (отметка за работу совпадает с отметкой по журналу) и отметки повысились (отметка за работу выше отметки по журналу). В Усть-Илимском районе 57 % тестируемых 5-классников подтвердили свои отметки, повысить свои результаты удалось только 1,4 % обучающихся, писавших работу; отметим, что 42 % участников работы понизили свои отметки.

Диаграмма 2

Краткая характеристика КИМ по биологии 5 классов

Задание 1 направлено на выявление уровня овладения умениями выделять существенные признаки биологических объектов. Первая часть задания проверяет умение обучающихся определять на рисунке объекты живой природы (вирусы, растения, животные). Вторая часть проверяет умение сравнивать объекты и находить различия. Третья – контролирует умение находить у одного из объектов отсутствующий признак. Задание 2 проверяет умение по описанию биологического явления определять процесс и формулировать его роль в жизни растения. Задание 3 контролирует знание биологических методов и оборудования, необходимого для биологических исследований в конкретных условиях. Задание 4 проверяет знание устройства оптических приборов, и умение ими пользоваться. Задание 5 проверяет умение систематизировать животных и растения. Задание 6 проверяет умение работать с информацией, представленной в графической

форме или умение работать с географической картой, проводя описание ареала обитания животного (растения). Вторая часть задания направлена на проверку умения делать выводы на основании проведенного анализа. Задание 7 проверяет умение анализировать текст биологического содержания на предмет выявления в нем необходимой информации. Вторая часть задания проверяет умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану. Задание 8 проверяет умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон. Задание 9 проверяет понимание обучающимися схематического изображения правил природопользования и техники безопасности при работе в биологической лаборатории и способность объяснить необходимость соблюдения этих правил. При выполнении задания 10 обучающиеся анализируют профессии, связанные с применением биологических знаний.

Далее (таблица 2) представлены результаты заданий, соответствующих тем или иным элементам содержания в программах общего образования (в соответствии с требованиями ФГОС). Серым цветом выделены результаты по тем умениям, которые в районе освоены хуже, чем в среднем по области, зеленым цветом – значительно лучше, чем по области.

Таблица 2

Достижение планируемых результатов в соответствии с ООП ООО

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Иркутская обл.	Усть-Илимский МО
1.1. Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	96,42	96,45
1.2. Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	40,65	56,38
1.3. Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	32,17	36,52
2.1. Процессы жизнедеятельности растений. Обмен веществ и превращение энергии: почвенное питание и воздушное питание (фотосинтез), дыхание, удаление конечных продуктов обмена веществ. Транспорт веществ. Движение. Рост, развитие и размножение растений. Половое размножение растений. Оплодотворение у цветковых растений. Вегетативное размножение растений Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	67,28	77,3
2.2. Процессы жизнедеятельности растений. Обмен веществ и превращение энергии: почвенное питание и воздушное питание (фотосинтез), дыхание, удаление конечных продуктов обмена веществ. Транспорт веществ. Движение. Рост, развитие и размножение растений. Половое размножение растений. Оплодотворение у цветковых растений. Вегетативное размножение растений Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	32,88	43,26
3.1. Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в	71,88	76,24

познании окружающего мира и практической деятельности людей. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде		
3.2. Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде	42,45	50,35
4.1. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде	55,7	60,28
4.2. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде	46,6	46,1
4.3. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде	66,62	82,27
5. Организм. Классификация организмов. Принципы классификации. Одноклеточные и многоклеточные организмы Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости; овладение понятийным аппаратом биологии	68,49	69,5
6.1. Условия обитания растений. Среды обитания растений. Среды обитания животных. Сезонные явления в жизни животных Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	68,6	70,21
6.2. Условия обитания растений. Среды обитания растений. Среды обитания животных. Сезонные явления в жизни животных Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	37,41	40,43
7.1. Царство Растения. Царство Животные Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	55,41	64,18
7.2. Царство Растения. Царство Животные Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	26,02	32,62
8. Среды жизни Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе, влияние факторов риска на здоровье человека; выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих; осознание необходимости действий по сохранению биоразнообразия и природных местообитаний видов растений и животных	42,5	49,29
9. Соблюдение правил поведения в окружающей среде. Бережное отношение к природе. Охрана биологических объектов Формирование представлений о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования защиты здоровья людей в условиях быстрого изменения экологического качества окружающей среды	70,21	69,15
10К1. Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии	77,63	68,79

в познании окружающего мира и практической деятельности людей Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью		
10К2. Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	67,56	50,35
10К3. Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	38,19	25,53

Данные результаты показывают, что средний процент выполнения большинства заданий в целом выше, чем по Иркутской области. По некоторым блокам даже выше на 5-6%. Наибольшие затруднения вызывают задания на умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

История

Статистические данные по истории в 5 классе.

В ВПР по истории приняло участие 129 пятиклассников из 10 образовательных организаций.

Результаты выполнения работы по истории в 5 классе, представленные в таблице 3. Не справились с работой 17,83 % участников, что выше среднеобластного показателя в 13,27 %. Аналогичный показатель, продемонстрированный обучающимися 5 классов при проведении ВПР в марте 2019 г. – 12,5 %.

Таблица 3

Статистика по отметкам среди 5-классников (%)

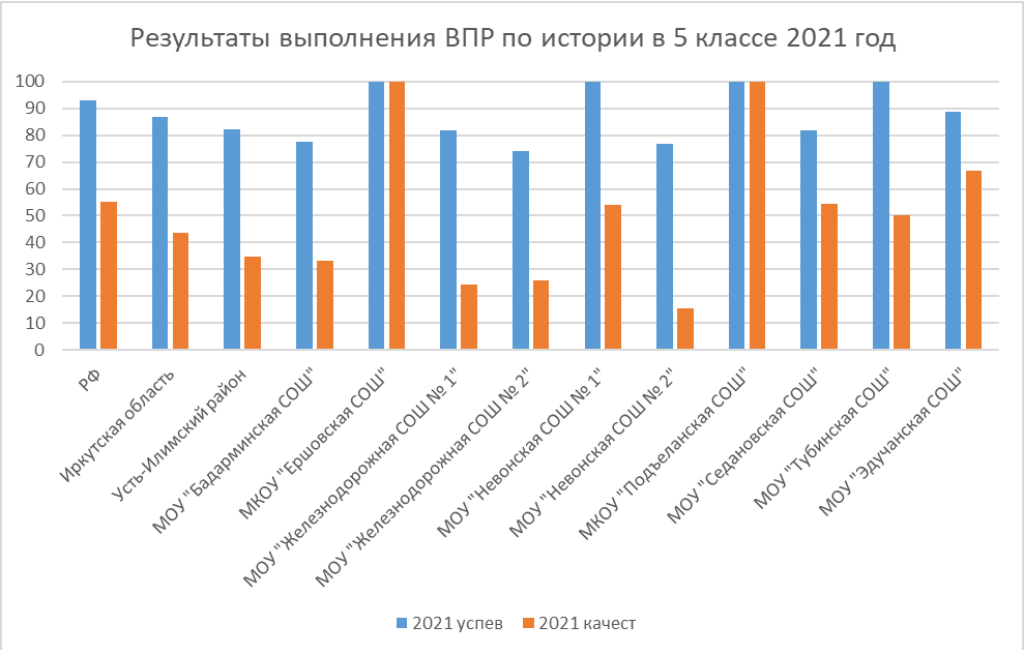
		2	3	4	5
	РФ	6,85	38,13	39,18	15,83
	Иркутская область	**13,27**	**43,07**	**34,05**	**9,61**
	Усть-Илимский район	**17,83**	**47,29**	**27,13**	**7,75**
1	МОУ «Бадарминская СОШ»	22,22	44,44	33,33	0
2	МКОУ «Ершовская СОШ»	0	0	100	0
3	МОУ «Железнодорожная СОШ № 1»	18,18	57,58	18,18	6,06
4	МОУ «Железнодорожная СОШ № 2»	25,71	48,57	25,71	0
5	МОУ «Невонская СОШ № 1»	0	46,15	30,77	23,08
6	МОУ «Невонская СОШ № 2»	23,08	61,54	15,38	0
7	МКОУ «Подъеланская СОШ»	0	0	0	100
8	МОУ «Седановская СОШ»	18,18	27,27	18,18	36,36
9	МОУ «Тубинская СОШ»	0	50	50	0
10	МОУ «Эдучанская СОШ»	11,11	22,22	66,67	0

В сравнении с областными показателями, показатели качества и успеваемости учащихся Усть-Илимского района по истории значительно ниже.

Данные в разрезе образовательных организаций показывают (Диаграмма 3), что

обучающиеся 5 классов МКОУ «Ершовская СОШ», МОУ «Невонская СОШ № 1», МКОУ «Подъеланская СОШ», МОУ «Тубинская СОШ», МОУ «Эдучанская СОШ» справились с выполнением работы лучше, чем по области в целом. Показатель качества выполнения превышает среднеобластной в шести школах.

Диаграмма 3



После проведения работы было осуществлено сравнение отметок, полученных участниками на ВПР, и их отметок по журналу. Были выделены три группы учащихся: отметки понизились (отметка за работу ниже отметки по журналу), отметки подтвердились (отметка за работу совпадает с отметкой по журналу) и отметки повысились (отметка за работу выше отметки по журналу). В Усть-Илимском районе 45 % тестируемых 5-классников подтвердили свои отметки, повысить свои результаты удалось только 5 % обучающихся, писавших работу; отметим, что более половины участников работы понизили свои отметки.

Диаграмма 4

Краткая характеристика КИМ по истории 5 классов

Задание 1 нацелено на проверку умения работать с иллюстративным материалом: обучающийся должен соотнести изображения памятников культуры с теми странами, где эти памятники были созданы. Задание 2 проверяет умения работать с текстовыми

историческими источниками. В задании необходимо определить, с какой из представленных в задании стран непосредственно связан данный исторический источник. Задание 3 является альтернативным. Оно нацелено на проверку знания исторической терминологии и состоит из двух частей. В первой части от обучающегося требуется соотнести выбранную тему (страну) с термином (понятием), который с ней непосредственно связан. Во второй части задания нужно объяснить значение этого термина (понятия). Задание 4 является альтернативным. Задание нацелено на проверку знания исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающегося требуется соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающийся должен привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе). Задание 5 нацелено на проверку умения работать с исторической картой. В задании требуется заштриховать на контурной карте один четырёхугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично располагалась выбранная обучающимся страна (модель 1) или названный в задании объект (модель 2). Задние 6 проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме (модель 1) или на занятия жителей страны (территории), указанной в самом задании (модель 2). Задания 7 и 8 проверяют знание истории родного края.

Далее (таблица 4) представлены результаты заданий, соответствующих тем или иным элементам содержания в программах общего образования (в соответствии с требованиями ФГОС). Серым цветом выделены результаты по тем умениям, которые в районе освоены хуже, чем в среднем по области, зеленым цветом – значительно лучше, чем по области.

Таблица 4

Достижение планируемых результатов в соответствии с ООП ООО

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	Иркутская обл.	МО Усть-Илимский район
1. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию.	68,05	56,98
2. Смысловое чтение. Умение проводить поиск информации в отрывках исторических текстов, материальных памятниках Древнего мира.	73,78	78,29
3. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.	50,16	38,5
4. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение рассказывать о событиях древней истории.	41,69	37,47
5. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение использовать	54,83	70,54

историческую карту как источник информации о расселении общностей в эпохи первобытности и Древнего мира, расположении древних цивилизаций и государств, местах важнейших событий.		
6. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности.	18,99	17,05
7. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины.	56,39	44,96
8. Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины.	29,96	20,16

Данные результаты показывают, что средний процент выполнения большинства заданий в целом ниже, чем по Иркутской области. Наибольшие затруднения вызывают задания на умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации.